



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 55 Pž-6759/2016-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TRGOAGENCIJA d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 72527933726, Zagreb, Dankovečka 27, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1759/15-11 od 2. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1759/15-11 od 2. kolovoza 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1759/15-11 od 2. kolovoza 2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TRGOAGENCIJA d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 72527933726, Zagreb, Dankovečka 27.

Iz obrazloženja proizlazi da je tako odlučio prvostupanjski sud jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) zbog čega je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik u bitnome navodeći da vezano uz pronađenu imovinu za koju je uvidom u zemljišne knjige utvrđeno da je u vlasništvu dužnika, a nije navedena u prokaznom popisu imovine, da odgovorna osoba dužnika nije nikada znala da je ta imovina u vlasništvu dužnika, zatim da ta imovina nije bila zavedena u poslovnim knjigama i da dužnik nikada nije bio u posjedu te imovine. Stoga predlaže da se pobijano

rješenje ukinu i provede skraćeni stečajni postupak imajući u vidu žalbene navode i eventualnu dugotrajnost i cijenu provođenja postupka redovnog stečaja i dužnikovu dugotrajnu nemogućnost plaćanja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud ocjenjuje da je ono pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanskog suda nisu utvrđene naprijed navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti niti žalitelj ukazuje na postojanje kakve konkretne bitne povrede odredaba postupka.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumje sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz st. 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Prvostupanski sud je utvrdio, a žalitelj žalbom ne dovodi u pitanje takvo utvrđenje, da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela prokazni popis imovine i obveza dužnika iz kojeg proizlazi da dužnik nema nikakve imovine, te da je Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu u zakonskom roku 28. siječnja 2016. podnijela prvostupanskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom uz koji je dostavila dokaze o postojanju svoje tražbine kao i dokaze (izvatke iz zemljišne knjige) o postojanju imovine dužnika (nekretnina upisana u z.k. ul. 2310 k.o. Tuhovec koja se sastoji od čk. br. 2690, 3144 i 3163, te nekretnina upisana u z.k. ul. 2312 k.o. Tuhovec koja se sastoji od čk. br. 2733).

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Imajući u vidu navedeno, pravilno je prvostupanski sud pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak sukladno citiranoj odredbi čl. 433. SZ-a budući da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, jer je vjerovnik dužnika u zakonskom roku predložio otvaranje stečajnog postupka i dostavio dokaze da je dužnik vlasnik nekretnine upisane u z.k. ul. 2310, k.o. Tuhovec koja se sastoji od čk. br. 2690, 3144 i 3163, te nekretnine upisane u z.k. ul. 2312, k.o. Tuhovec koja se sastoji od čk. br. 2733.

Iznesenim žalbenim navodima o neznanju odgovorne osobe dužnika da je imovina upisana u priložene zemljišnoknjižne izvratke u vlasništvu dužnika i da ta imovina nije bila zavedena u poslovnim knjigama, te da dužnik nikada nije bio u posjedu te imovine, dužnik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da se ne radi o odlučnim činjenicama od kojih bi zavisilo donošenje rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 5. listopada 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

E. B. Matijević
BRANKICA CURMAN